



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-3048/2020-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejковиć predsjednice vijeća, sutkinje izjaviteljice i članice vijeća Svjetlane Pražić i članice vijeća Dubravke Srećec Fletko, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Damira Bogdan iz Kutine, Stjepana Radića br. 342., OIB: 10219228484, radi provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući po žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, zastupane po ODO u Sisku, OIB:52634238587, izjavljene protiv rješenja Općinskog suda u Kutini, poslovni broj Sp 17/20 od 17. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 10. studenog 2021.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika Republike Hrvatske, ukida se rješenje Općinskog suda u Kutini, poslovni broj Sp 17/20 od 17. siječnja 2020., te se predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Obrazloženje

1.Rješenjem suda prvog stupnja, točkom I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Damira Bogdan, točkom II. izreke zaključen je predmetni postupak, točkom III. izreke oslobođen je potrošač preostalih obveza u odnosu na vjerovnike kako je to pobliže navedeno u toj točki izreke rješenja.

2.Prvostupanjsko rješenje pobija vjerovnik Republika Hrvatska iz žalbenih razloga sadržanih u čl. 353. st.1. t. 2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, u daljnjem tekstu ZPP-a) koji se propis primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17, dalje: SZ-a),

u svezi čl. 23. i 79.o. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18, dalje : ZSP-a).

3.Odgovor na žalbu nije podnesen.

4.Žalba vjerovnika je osnovana.

5. Donoseći pobijano rješenje, sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA-e) 27. ožujka 2019. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, uz koji da je dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, podatke o imovini potrošača, presumiranu suglasnost za provođenje ovog postupka, da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao da li je suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis imovine, da iz podataka o imovini potrošača je utvrđeno da isti nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, da vjerovnici povodom poziva iz oglasa nisu obavjestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti.

6.Stoga, sud prvog stupnja zaključuje da su ispunjene pretpostavke za otvaranje i zatvaranje jednostavnog postupka stečaja na imovinom potrošača, budući da isti nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, pa pozivom na čl. 79.g. st.1. ZSP-a odlučuje kao u točkama 1. i 2. izreke rješenja, a pozivom na čl. 79.g. st.4. ZSP-a, oslobađa potrošača preostalih obveza u odnosu na osnove plaćanja vjerovnika navedenih u čl. 79.a. ZSP-a, na način pobliže naveden u točki 3. izreke rešenja.

7.Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st.2. u svezi čl. 381. ZSP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a, te čl. 23. i čl. 79.o. ZSP-a, ovaj sud nije utvrdio postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje pazi po službenoj dužnosti.

8.Međutim, u pravu je vjerovnik kada pobija pravilnost odluke suda prvog stupnja, tvrdeći da je pobijanim rješenjem potrošač pored ostalog oslobodio i od obveze po osnovi broj K 62/17, kojom presudom da je isti pravomoćno osuđen za kazneno djelo protiv imovine.

9.Naime, čl. 77. t.2. ZSP-a propisano je da se rješenjem o oslobođenju preostalih obveza potrošač ne može osloboditi vraćanja imovinske koristi pribavljene kaznenim djelom ili prekršajem.

10.Kako međutim, ovaj sud drži da pobijana odluka nema razloga u odnosu na prednje izneseno, radi čega se povodom izjavljene žalbe ne može ispitati pravilnost primjene materijalnog prava u ocjeni ostvarenja pretpostavki iz čl. 77. ZSP-a, to je donošenjem pobijane odluke, sud prvog stupnja počinio prednje navedenu bitnu povredu odredaba parničnog postupka,

11.Radi navedenog, u ponovljenom postupku sud prvog stupnja nedvojbeno razjasniti na kakvu se konkretnu obvezu odnosi osnova vjerovnika Republike Hrvatske, nakon čega će odlučiti o mogućnosti oslobođenja potrošača u odnosu na imenovanog vjerovnika, te donijeti novu i na zakonu utemeljenu odluku.

12.Zbog tih razloga, valjalo je uvažiti žalbu vjerovnika Republike Hrvatske, ukinuti pobijanu odluku, te predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak, primjenom čl. 380. t.3. ZPP-a u svezi čl.23. i 79.o. ZSP-a.

U Rijeci 10. studenog 2021.

Predsjednica vijeća
Filka Pejковиć

Broj zapisa: **eb302-212e9**

Kontrolni broj: **0edff-e6f7b-ec3f9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.